

From the Editor:

*Slavic Review* publishes letters to the editor with educational or research merit. Where the letter concerns a publication in *Slavic Review*, the author of the publication will be offered an opportunity to respond. Space limitations dictate that comment regarding a book review should be restricted to one paragraph; comment on an article should not exceed 750 to 1,000 words. The editor will not publish ad hominem discourse.

E.D.M.

To the Editor:

We were grateful for Zvi Gitelman's detailed and sympathetic review of *Jews in Eastern Poland and the USSR, 1939–46* (*Slavic Review*, Spring, 1993). But we should like to correct one misapprehension. Professor Gitelman writes of our Introduction that its "author is unidentified but seems to be Antony Polonsky." In fact, the introduction was written by both of us and we both take responsibility for the opinions expressed in it. Naturally, as in any joint work, parts were written initially by one of us and parts by the other. We then discussed the whole and created an agreed final version. Ironically, the three sentences quoted by Professor Gitelman were initially written by Norman Davies.

NORMAN DAVIES  
University of London  
ANTONY POLONSKY  
Brandeis University

Zvi Gitelman chooses not to reply.

To the Editor:

Mit Verspätung habe ich von der in *Slavic Review* (1993) erschienenen Rezension meines Buchs *Dante in Rußland* Kenntnis genommen. Der Rezensionsartikel von A. Kahn gibt Anlaß zu einer kurzen Stellungnahme. Einerseits kann die Leistung meines Buchs, die in der internationalen Fachwelt unbestritten ist, offensichtlich nicht in Frage gestellt werden. So nimmt der Rezensent Zuflucht zu einer malevolenten Reserve gegenüber "viktorianischer" (!) Literaturgeschichtsschreibung und einigen kuriosen Urteilen. Unter ihnen findet sich eine groteske Fehlleistung: Herr Kahn wirft mir den "bizarre claim" einer Identifikation von Sologub's *Nedotykomka* mit Dantes Beatrice vor—ein komplettes Fehlverständnis der Ausführungen zum "Komplementärphänomen" auf S. 214 u. 303 meines Buchs. Im übrigen handelt es sich um das *Zitat* der wohl berühmtesten Textstelle aus dem Werk Aleksandr Bloks (*Ironija*, in SS V, S. 346). Herrn Kahn ist der Text Bloks offensichtlich unbekannt, wie er auch sonst nicht gut instruiert erscheint, Gabriele Rossetti und Dante Gabriel Rossetti verwechselt und die Namen einiger deutscher Philosophen entstellt. Ich hoffe, daß Sie diese eklatante Fehlleistung in *Slavic Review* korrigieren, und wünsche Ihnen für die Zukunft kompetente Rezensenten, die den russischen Symbolismus kennen und Deutsch verstehen.

W. POTTHOFF  
University of Bonn

Andrew Kahn chooses not to reply.

To the Editor:

Your reviewer [Martha Bohachevsky-Chomiak] of *Women in Polish Society* (*Slavic Review* 53, no. 4) devotes more space to explaining what the volume should have been about than to conveying the content of its articles. I think it is inappropriate for reviewers to ride their own hobby horses; instead their task is to accept the parameters set by those who did the work and evaluate how well that work was accomplished. As one *Slavic Review* 54, no. 4 (Winter 1995)