

SATISFACCIÓN DE VIDA EN COSTA RICA

Un enfoque de dominios de vida

Mariano Rojas

*Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México y
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla*

Maikol Elizondo-Lara

Merck Corporation, México

Resumen: Costa Rica es un país que de manera sistemática ha mostrado altos niveles de satisfacción de vida a pesar de que su ingreso per cápita no es alto. Datos recientes de la encuesta Gallup del 2008, la cual se hace en más de 140 países del planeta, muestran que los costarricenses tienen la satisfacción de vida más alta del mundo. Esta investigación sigue un enfoque de dominios de vida para entender la satisfacción de vida de los costarricenses y plantea que la satisfacción de vida es el resultado de la satisfacción personal en cada una de las diferentes facetas o áreas concretas donde se ejerce como ser humano. La investigación muestra que el ingreso, aunque estadísticamente significativa, no es determinante de la satisfacción económica, y que la satisfacción económica no determina la satisfacción de vida. La investigación concluye que para los costarricenses el nivel de vida es solo uno de los aspectos que influyen en su satisfacción de vida; por ello, su satisfacción de vida es muy alta a pesar de que su ingreso per cápita es comparativamente bajo.

Dice Sir John Hicks (1941, 6–7, citado por Meier, 1991, 352) que ‘Un economista que no es más que un economista es un peligro para sus vecinos. La economía no es un área aparte, es el estudio de un aspecto de la vida del hombre en sociedad’. La advertencia de John Hicks es importante por varias razones. Primero, es importante porque sugiere que hay muchas facetas o dominios en la vida de una persona, con lo cual es de esperar que el bienestar de la persona esté relacionado con su situación en cada uno de esos dominios. Segundo, Hicks reconoce que el interés de los economistas se centra en el estudio de un dominio de vida específico: el económico; por tanto, es imposible entender el bienestar de una persona si este se estudia únicamente desde la perspectiva del economista. Tercero, del comentario de Hicks se infiere que la disciplina económica es un constructo académico que estudia únicamente un aspecto de la vida de los seres humanos, lo cual no es un atributo particular a la economía, y por el contrario, se extiende a todas las ciencias sociales. Cuarto, Hicks reconoce que las personas viven en sociedad; por ello, para entender el bienestar de un ser humano es necesario ubicarlo dentro de su contexto de vida particular y en su relación con otras personas. Finalmente,

Este proyecto ha contado con el apoyo de una beca incondicionada de la Merck Company Foundation, brazo filantrópico de Merck and Co., Inc., Whitehouse Station, New Jersey, Estados Unidos.

Latin American Research Review, Vol. 47, No. 1. © 2012 by the Latin American Studies Association.

este argumento sugiere la necesidad de abordar el bienestar de los seres humanos desde una perspectiva interdisciplinaria.

Esta investigación sigue un enfoque de bienestar subjetivo para el estudio del bienestar. Por ello, el bienestar que es relevante es aquel que es experimentado por la persona, el cual puede conocerse mediante el reporte de bienestar hecho por el interesado. El concepto amplio de bienestar se aproxima mediante la concepción específica de satisfacción de vida, y por esta razón, se consulta directamente a las personas acerca de su satisfacción de vida. Adicionalmente, la investigación utiliza el enfoque de dominios de vida para entender la satisfacción de vida. El enfoque de dominios de vida plantea que la satisfacción de vida es el resultado de la satisfacción que la persona experimenta en cada una de las diferentes facetas o áreas concretas donde ejerce como ser humano.

La investigación empírica se basa en la encuesta que anualmente conduce la Escuela de Matemáticas de la Universidad de Costa Rica. Sin embargo, el bloque de preguntas sobre bienestar subjetivo no se incluyó en todos los años; por ello, la investigación utiliza las corridas de los años 2004, 2006 y 2008.

La investigación muestra la utilidad del enfoque de dominios de vida para abordar el estudio del bienestar experimentado por las personas. El enfoque de dominios de vida favorece el acercamiento interdisciplinario al estudio del bienestar.

El artículo se organiza de la siguiente manera. Primero, se discute acerca del enfoque de bienestar subjetivo, el concepto de satisfacción de vida y la literatura de dominios de vida. Segundo, se describe la información disponible y la construcción de variables. Tercero, se presenta estadística descriptiva para la satisfacción de vida y la satisfacción en los dominios de vida, y se emplean técnicas de regresión para estudiar la relación entre satisfacción de vida y la satisfacción en dominios de vida específicos. Cuarto, se estudian los factores que explican la satisfacción en dominios específicos de vida. La última sección presenta una discusión general de los resultados de la investigación.

ENFOQUE Y METODOLOGÍA

El enfoque de bienestar subjetivo

El enfoque de bienestar subjetivo ha tenido un gran auge durante las últimas dos décadas, siendo adoptado por muchos sociólogos, economistas, antropólogos, politólogos y psicólogos. Este enfoque se preocupa por estudiar y entender el bienestar que las personas experimentan; por ello, puede afirmarse que a diferencia de muchos enfoques académicos, el bienestar subjetivo se preocupa por un bienestar que no es ajeno al sujeto sino que, por el contrario, es un bienestar que las personas experimentan y del cual son conscientes. Antes que ser un enfoque normativo que postula cómo deben ser los seres humanos y cuál tipo de vida debe considerarse como bueno (Dohmen 2003; Veenhoven 2003), el enfoque de bienestar subjetivo estudia el bienestar de seres humanos de carne y hueso y quienes son en su circunstancia (Rojas 2007a). Su principal interés es entender el bienestar que las personas experimentan en su vida e identificar —mediante técnicas inferenciales— sus factores explicativos.

El bienestar que interesa a la persona en su vivencia diaria es aquel que experimenta cognitivamente, afectivamente y hedónicamente. Este es el bienestar que es objeto de estudio de los académicos interesados en el bienestar subjetivo. Se hace necesario discutir cómo acercarse al conocimiento de este bienestar; esto es, ¿Cuál es la epistemología del bienestar? El enfoque de bienestar subjetivo establece que la única manera de conocer el bienestar que una persona experimenta es mediante la pregunta directa a la persona, cualquier otra alternativa implica presunción o imputación (Rojas 2008). Por ello, el bienestar subjetivo se basa en los siguientes supuestos epistemológicos (Rojas 2006, 2007a):

Primero, el bienestar es inherentemente subjetivo, ya que es el sujeto quien lo experimenta (Sumner 1996). Factores cognitivos, afectivos y hedónicos intervienen en la experiencia de bienestar del sujeto. Nadie más —ninguna otra persona, ni siquiera el experto o el filósofo— experimenta el bienestar del sujeto. Este bienestar es subjetivo porque es una experiencia vivida por el sujeto.

El término *subjetivo* tiene varias acepciones; por ejemplo, es común distinguir entre variables subjetivas y variables objetivas. La distinción entre este tipo de variables se hace con base en la posibilidad de corroboración —por parte de un tercero— de la información que la variable provee. Las disciplinas académicas han utilizado indicadores objetivos para estudiar el bienestar en un intento por uniformar criterios y evadir las complejidades que la subjetividad implica. Las variables objetivas tienen la ventaja de la posibilidad de corroboración externa; sin embargo, su relevancia como indicadores de bienestar depende de su capacidad para asociarse al bienestar de los seres humanos, tal y como estos lo viven. Por lo tanto, la objetividad de una variable (p. ej., el ingreso) no es un atributo suficiente para justificar su uso, se requiere que esta variable esté estrechamente asociada al bienestar del sujeto. Aún más, la relación entre condiciones objetivas y el bienestar no tiene por qué ser idéntica para todas las personas, es posible encontrar heterogeneidad entre personas en la relación entre variables objetivas y bienestar (Rojas 2007b).

Segundo, la persona es la autoridad para juzgar su bienestar, ya que es quien lo experimenta. La labor del experto y del científico no es juzgar el bienestar de otras personas. En otras palabras, la labor del experto no es sustituir el juicio que cada persona hace de su bienestar por su propio juicio, el cual, es importante remarcar, lo realiza en su propia circunstancia. Los enfoques normativos se basan en la presunción de que la autoridad en el juicio de bienestar recae en el experto y no en el sujeto que lo experimenta.

Tercero, la mejor forma de conocer el bienestar de una persona es preguntándole directamente.¹ Esta pregunta puede hacerse de muchas formas (p. ej., 'al vuelo', por reflexión o ensayo) y hay muchas escalas para medir la respuesta. Además, puede preguntarse por la felicidad de la persona, por su satisfacción de vida, o por su apreciación de vida. El bienestar subjetivo, al ser declarado por la

1. Veenhoven (1984) afirma que el bienestar subjetivo solo puede medirse mediante la pregunta directa al sujeto, y que no hay espacio para especular sobre el bienestar de una persona con base en sus posesiones, en su expresión facial, o en su comportamiento.

persona, constituye una evaluación integral de su calidad de vida; incorporando así aspectos de vida tales como vivencias, aspiraciones, logros, fracasos, traumas, factores de crianza, temores y emociones y muchos otros más. Esta complejidad de información involucrada en el juicio de vida marca una diferencia del enfoque de bienestar subjetivo con respecto a otros enfoques de bienestar utilizados por disciplinas específicas, por ejemplo, los economistas acostumbran referirse al bienestar de un agente disciplinario simplificado: el consumidor; sin embargo, las personas son mucho más que consumidores.

Cuarto, solo puede entenderse el bienestar declarado por la persona si se reconoce que esta es mucho más que un agente académico, el cual ha quedado desprovisto de muchos atributos relevantes para su humanidad.

Quien responde a la pregunta hecha es un ser humano de carne y hueso (en palabras de Unamuno, *El Sentido Trágico de la Vida*) y quien es en su circunstancia (en palabras de Ortega y Gasset, *Meditaciones sobre el Quijote*). Por ello, es difícil acercarse al entendimiento del bienestar subjetivo con base en la actual segmentación del conocimiento. Los conceptos de bienestar disciplinarios son inherentemente parciales, ya que cada disciplina destaca únicamente aquellos aspectos del ser humano que considera relevantes, sin abarcar por completo toda la humanidad del ser humano.² El estudio del bienestar subjetivo es inherentemente transdisciplinario, ya que está más allá de la actual segmentación del conocimiento; sin embargo, debido a que el conocimiento ya está organizado en disciplinas académicas claramente demarcadas, lo conveniente es seguir un enfoque interdisciplinario en el estudio del bienestar.

Puede afirmarse entonces que el bienestar subjetivo constituye un importante salto cualitativo, al pasar de conceptos parciales de bienestar a un concepto integral del bienestar del ser humano.

Quinto, la identificación de los factores relevantes para el bienestar se hace a partir de las técnicas inferenciales, y del desarrollo de teorías y la corroboración de hipótesis. Por lo tanto, la labor del experto no es juzgar cuál es el bienestar de las personas, sino plantear teorías acerca de cuáles son los factores relevantes para el bienestar de las personas y acerca de la naturaleza de su relación, con el fin de utilizar el bienestar declarado por la persona para corroborar o rechazar sus teorías. Esto se debe a que en el enfoque de bienestar subjetivo, el bienestar es declarado por la persona, y no asumido por el investigador o por el funcionario público. En otras palabras, el estudio del bienestar se hace a partir de la persona, "de abajo hacia arriba". En esto, el enfoque de bienestar subjetivo se diferencia sustancialmente de los enfoques doctrinarios que, sin preguntar a la persona, elaboran argumentos sofisticados para juzgar su bienestar y para justificar cuáles son sus factores explicativos. Los enfoques doctrinarios son muy comunes, y pre-

2. Por ejemplo, la disciplina económica tiene por unidad de análisis o agente de estudio al consumidor; por ello, es el bienestar del consumidor el que preocupa a la disciplina, y no el bienestar de un ser humano. A partir de esta abstracción es casi tautológico concluir que el bienestar del consumidor está estrechamente relacionado a su actividad relevante: el consumo; y que, en consecuencia, el bienestar depende estrechamente de aquellos factores que posibilitan el consumo: la capacidad de compra (ingreso), la disponibilidad de bienes y servicios, y la riqueza.

suponen no solo el concepto mismo de bienestar sino también los factores que lo generan.³

La medición del bienestar subjetivo y el concepto de satisfacción de vida

El bienestar subjetivo puede entenderse y medirse a través de los conceptos de satisfacción de vida o de felicidad (Cummins 1997, 1999; Ferrer-i-Carbonell 2002; Lu y Gilmour 2004). El estudio de la felicidad y la satisfacción de vida tienen una larga tradición en disciplinas como la psicología (Argyle 2002; Diener 1984) y la sociología (Michalos 1985; Venhoveen 1984, 1992), y recientemente ha cobrado auge en la economía. Con excepción del trabajo seminal de Easterlin (1974), la mayoría de las investigaciones en bienestar subjetivo hechas por economistas han sido desarrolladas durante los últimos años (Clark y Oswald 1994; Di Tella, MacCulloch y Oswald 2001; Easterlin 1995, 2001; Frey y Stutzer 2000; McBride 2001; Oswald 1997; van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell 2003; van Praag y Ferrer-i-Carbonell 2004).

Este artículo aproxima el bienestar subjetivo mediante su concepción de satisfacción de vida. La satisfacción de vida se considera de orientación más cognitiva y más estable en el tiempo que la felicidad (Argyle 2002; Crooker y Near 1998; Lyubomirsky 2001; Meadow, Mentzer, Rahtz y Sirgy 1992; Michalos 1980).

El enfoque de dominios de vida

En la literatura de dominios de vida se argumenta que la satisfacción de vida puede ser entendida como el resultado de la satisfacción que la persona experimenta en aquellos dominios donde ejerce como ser humano (Cummins 1996, 2003; Headey, Holmström y Wearing 1984, 1985; Headey y Wearing 1992; Salvatore y Muñoz Sastre 2001; van Praag & Ferrer-i-Carbonell 2004; Veenhoven 1996). La enumeración y demarcación de los dominios de vida es arbitraria; por lo general se trabaja con un grupo relativamente pequeño de dominios de vida, los cuales abarcan la gran mayoría de las actividades o facetas de la vida de una persona. La definición y el número de dominios de vida dependen fundamentalmente de los objetivos de la investigación; sin embargo, es importante que cualquier delimitación de dominios de vida no sea ajena a la manera en que las personas entienden sus vidas.

Con base en un meta-análisis de la literatura, Cummins (1996) define siete dominios de vida; estos son el bienestar material, la salud, la productividad, la vida privada, la seguridad, la vida en comunidad, y la situación emocional. Por otra parte, van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) estudian la relación que existe entre diferentes dominios de vida (salud, situación financiera, empleo, vivienda, ocio y medio ambiente) y la satisfacción de vida.

3. Los enfoques doctrinarios del bienestar tienen una tradición milenaria, iniciada tanto por filósofos como por grupos religiosos organizados. Estos enfoques son "de arriba hacia abajo" y tienen poca corroboración empírica; su predominio en algunos momentos de la historia podría originarse más en una razón de economía política que en su capacidad comprobada de explicar el bienestar humano.

LA INFORMACIÓN

La base de datos

Los datos son tomados de la encuesta de la Escuela de Matemáticas de la Universidad de Costa Rica. La encuesta es representativa a nivel país y está disponible para los años 2004, 2006 y 2008. El número de personas entrevistadas en cada año es de mil. Sin embargo, se consideran únicamente aquellas entrevistas con información para todos los dominios de vida que se estudian en la investigación. Esto limita el número de entrevistas utilizables a aproximadamente 1900.⁴

La satisfacción de vida y la satisfacción en dominios de vida

La información de satisfacción de vida es recopilada mediante la siguiente pregunta: "Tomando en cuenta todo en su vida, qué tan satisfecho se encuentra con su vida". La respuesta es capturada en categorías, las cuales son "extremadamente insatisfecho", "muy insatisfecho", "insatisfecho", "ni satisfecho ni insatisfecho", "satisfecho", "muy satisfecho" y "extremadamente satisfecho". Para fines descriptivos las categorías se codifican en una escala de 1 a 7, donde el 1 indica el nivel más bajo de satisfacción y el 7 indica el nivel de satisfacción más alto. En el análisis econométrico la variable es manipulada como ordinal.⁵

Se pregunta también por la satisfacción en los siguientes dominios de vida: económico (situación económica), laboral (actividad remunerada), comunal (servicios públicos de la comunidad), amistad (relación con amigos y vecinos), tiempo (disponibilidad de tiempo libre para actividades de ocio), familiar (relación con la pareja e hijos)⁶ y resto de familia (relación con otros familiares). La información de satisfacción en dominios de vida fue consultada mediante la siguiente pregunta: "Qué tan satisfecho se encuentra con . . . (se cita cada dominio de vida)". La medición se hace utilizando la misma escala empleada para la satisfacción de vida. La manipulación de estas variables es similar a la de satisfacción de vida; esto es: para fines descriptivos las variables se codifican en una escala de 1 a 7, y en los análisis econométricos las variables se manipulan como ordinales.

El Cuadro 1 muestra los promedios y desviación estándar para la satisfacción de vida y para la satisfacción en los dominios de vida.

Cuando se trata de satisfacción de vida, las personas declaran un valor promedio de 5.15 en la escala de 1 a 7 (7 es el nivel más alto posible de satisfacción). Esto implica un nivel de satisfacción ligeramente por encima de la categoría "satisfecho". Las personas declaran niveles de satisfacción más altos en el dominio

4. El dominio de vida con la mayor cantidad de valores ausentes es la vida laboral (remunerada). Esto es esperable dado que la muestra incluye personas con edades desde los dieciocho años, de los cuales un porcentaje importante son estudiantes, amas de casa o personas sin empleo (33 por ciento). Rojas (2010) estudia la situación de las personas que son dominio-ausentes, encontrando que su estructura explicativa de la satisfacción de vida difiere de aquella de las personas que ejercen en todos los dominios de vida bajo consideración.

5. Ferrer-i-Carbonell y Frijters (2004) muestran que no hay diferencias sustanciales cuando la variable de satisfacción es tratada como cardinal en comparación con ordinal.

6. Se refiere al promedio de la satisfacción declarada por la persona respecto a pareja y respecto a hijos.

Cuadro 1 Satisfacción de vida y satisfacción en dominios de vida estadística descriptiva

	Promedio	Desviación estándar
Económico	4.72	1.37
Laboral	4.98	1.28
Familiar	5.40	1.16
Resto de familia	5.37	1.15
Amistad	5.20	1.11
Tiempo	4.63	1.47
Comunal	4.55	1.42
Satisfacción de vida	5.15	1.28

Nota: Escala 1 a 7 (7 es el nivel más alto posible de satisfacción).

Cuadro 2 Variables sociodemográficas y económicas estadística descriptiva

	Porcentaje
Mujeres	51.0
Rural	47.8
Edad	
18–24 años	23.07
25–34	21.23
35–44	19.83
45–54	18.44
55–64	9.50
Más de 64	7.93
Educación en sistema formal	
Nivel bajo	59.67
Nivel medio	21.87
Nivel alto	14.33
Ingreso familiar*	
Media	344.4
Desviación estándar	266.4

*Mensual en miles de colones del 2008.

familiar (relación con la pareja e hijos), el dominio resto de familia (relación con otros familiares) y en el dominio amistad (relación con amigos y vecinos). La satisfacción es relativamente baja en los dominios comunal (satisfacción con los servicios públicos de la comunidad), tiempo (disponibilidad de tiempo libre para actividades de ocio) y económico (situación económica).

Variables demográficas y socio-económicas

La encuesta provee un conjunto completo de información demográfica y socio-económica como la educación, la edad, género y el ingreso del hogar.⁷ El Cuadro 2 muestra la estadística descriptiva para estas variables.

7. El ingreso del hogar está expresado en miles de colones constantes del año 2008. El tipo de cambio colón-dólar al final del año 2008 fue de 580.65 colones por cada dólar.

Cuadro 3 Matriz de correlaciones: Satisfacción en dominios de vida y satisfacción de vida

	Económico	Laboral	Familiar	Rest fam	Amistad	Tiempo	Comunal
<i>Económico</i>	1						
<i>Laboral</i>	0.452	1					
<i>Familiar</i>	0.273	0.342	1				
<i>Resto de familia</i>	0.287	0.332	0.455	1			
<i>Amistad</i>	0.249	0.301	0.331	0.469	1		
<i>Tiempo</i>	0.263	0.249	0.207	0.235	0.250	1	
<i>Comunal</i>	0.224	0.177	0.160	0.194	0.271	0.256	1
Satisfacción de vida	0.370	0.381	0.367	0.357	0.244	0.213	0.305

Correlación en satisfacción entre dominios de vida

Algunos dominios de vida pueden mostrar una correlación alta en su satisfacción. El Cuadro 3 presenta la correlación que existe entre los dominios de vida. Se observa que la correlación es positiva para todos los dominios de vida, y que esta correlación es superior a 0.4 para el caso de los dominios económico y laboral, para los dominios familiar y resto de familia y para los dominios resto de familia y amistad. Cabe anotar que si bien todas las correlaciones son positivas, estas no siempre pueden ser consideradas como altas. La correlación entre la satisfacción en los dominios de vida y la satisfacción de vida también es positiva en todos los casos.

La literatura de dominios de vida (Rojas 2007a) reconoce que una alta correlación entre la satisfacción en dominios de vida puede deberse a la existencia de un recurso común, el cuál influye en la satisfacción en todos los dominios de vida. Los rasgos de personalidad —o la personalidad— son considerados como el factor que puede influir en la satisfacción en todos los dominios de vida y que genera una correlación alta y positiva. Este recurso que es común a la satisfacción en todos los dominios de vida es considerado como un factor o rasgo de personalidad.

Construcción de una variable de "rasgo de personalidad"

La existencia de un factor común a la satisfacción en los dominios de vida puede influir en las estimaciones econométricas que se hagan, afectando la calidad de los parámetros estimados. Por ello, es necesario abordar primero el tema de los rasgos de personalidad con el fin de controlar o neutralizar su impacto en las estimaciones econométricas. Sería deseable tener información sobre los rasgos de personalidad para cada una de las observaciones; sin embargo, este no es el caso en la presente investigación. Por ello, se ha optado por utilizar la metodología desarrollada por van Praag y Ferrer-i-Carbonell (2004) y utilizada previamente por Rojas (2009) para construir una variable "rasgo de personalidad" a partir de la información disponible. La metodología para construir la variable "rasgo de personalidad" consiste en, primero, estimar regresiones que expliquen la satisfacción en cada dominio de vida en función de las variables socio-económicas y demográficas disponibles. Segundo, los residuos que se obtienen a partir de estas regresiones se utilizan para construir una nueva variable; para ello se utilizan

análisis de factorías con extracción por componentes principales. Tercero, esta nueva variable incorpora información común a la satisfacción en los distintos dominios de vida y que no es explicada por las variables socio-demográficas y económicas. En consecuencia, la nueva variable puede ser interpretada como una proxy para la variable subyacente a la satisfacción en todos los dominios de vida y es llamada “rasgo de personalidad”.

Como es de esperar, la correlación entre la variable “rasgo de personalidad” y la satisfacción en los dominios de vida es alta, con un rango que va de 0.46 para el dominio comunal a 0.68 para el dominio resto de familia.

SATISFACCIÓN DE VIDA Y SATISFACCIÓN EN DOMINIOS DE VIDA

Siguiendo el enfoque de dominios de vida, la satisfacción de vida se explica en función de la satisfacción en los dominios de vida. Por ello, se corre una regresión ordinal (ordered probit) con el fin de estimar el impacto que la satisfacción en los distintos dominios de vida tiene para la satisfacción de vida. Como se observó en el Cuadro 1, los costarricenses reportan una satisfacción relativamente alta en los dominios de familia, resto de familia y amistad. En esta sección se estudia la importancia de cada dominio en explicar la satisfacción de vida.

La satisfacción de vida es la variable a explicar en el análisis econométrico. Esta variable es manipulada como ordinal, por lo que se utiliza una técnica de regresión probit ordinal. La satisfacción en dominios de vida se mide en una escala de 1 a 7. Debido a que la base de datos contiene información para tres años distintos (2004, 2006 y 2008) se introducen variables de control para los años. De igual forma, se incluye la variable “rasgo de personalidad” en la regresión con el fin de controlar por las correlaciones existentes entre las satisfacciones en dominios de vida que se originan en un factor subyacente común: el rasgo de personalidad.

$$SV_i = f(\text{Eco}_i, \text{Lab}_i, \text{Com}_i, \text{Am}_i, \text{Tiem}_i, \text{Fam}_i, \text{Rfam}_i, D_{2006}, D_{2008}, RP_i), \quad (1)$$

probitordinal

donde

SV_i = satisfacción de vida de la persona i , en escala ordinal de 1 a 7

Eco_i = satisfacción con la situación económica, en escala de 1 a 7

Lab_i = satisfacción de vida laboral remunerada, en escala de 1 a 7

Com_i = satisfacción con los servicios públicos de la comunidad, en escala de 1 a 7

Am_i = satisfacción con la relación con amigos y vecinos, en escala de 1 a 7

Tiem_i = satisfacción con el tiempo disponible para actividades de ocio, en escala de 1 a 7

Fam_i = satisfacción con la relación con la pareja y los hijos, en escala de 1 a 7

Rfam_i = satisfacción con la relación con otros miembros de la familia, en escala de 1 a 7

D_{2006} = variable dummy con valor de 1 para las observaciones del 2006 y 0 en los otros casos

D_{2008} = variable dummy con valor de 1 para las observaciones del 2008 y 0 en los otros casos

RP_i = rasgo de personalidad de la persona i , variable estandarizada

Cuadro 4 Satisfacción de vida y satisfacción en dominios de vida: Coeficientes, efectos marginales y significancia estadística, estimación probit ordinal

Dominios de vida	Coefficiente estimado	Efecto marginal ^a
Económico	.154***	.039***
Laboral	.169***	.042***
Familiar	.185***	.046***
Resto de familia	.161***	.040***
Tiempo	.115***	.029***
Comunal	.062***	.015**
Amistad	.061***	.015**
Rasgo de personalidad	-.771	-.194
Año 2006	-.098*	-.024*
Año 2008	-.212***	-.052***
Correctamente pronosticadas		
Total	46.8%	
Con satisfacción ≥ 5	56.3%	
Con satisfacción < 5	11.4%	
Probab. satisfacción = 6	.273	

*Sig. al 90%. **Sig. al 95%. ***Sig. al 1%. Hipótesis nula: Coeficiente estimado igual a cero.

^aEfectos marginales calculados para nivel de satisfacción igual a 5 (satisfecho) en todos los dominios de vida, y valor promedio de la variable rasgo de personalidad.

Los resultados de la estimación de la Ecuación (1) se presentan en el Cuadro 4. Es este cuadro se presentan también los efectos marginales para una satisfacción de vida de satisfecho.

El primer resultado a comentar es que la satisfacción en cada dominio de vida está relacionada positivamente con la satisfacción de vida y en todos los casos el coeficiente es estadísticamente significativo. Esto quiere decir que cualquier aumento en la satisfacción que la persona experimenta en cada dominio de vida se traduce en una mayor probabilidad de estar satisfecho con su vida. El aumento es esta probabilidad va de casi 5 puntos porcentuales para el dominio familiar a 1.5 puntos porcentuales para los dominios amistad y comunal.

El segundo resultado a destacar es que los dominios de vida no tienen la misma importancia en términos de su impacto en la probabilidad de estar satisfecho con la vida. El dominio que tiene mayor impacto es el familiar (pareja e hijos), seguido por los dominios laboral, resto de familia, y económico. La disponibilidad y uso gratificante del tiempo libre tiene un impacto ligeramente menor. Finalmente, la satisfacción comunal y la satisfacción con amistades tienen un impacto bastante menor.⁸

Se observa que la variable "rasgo de personalidad" no es estadísticamente significativa. Sin embargo, su función en la especificación econométrica es la de

8. Es necesario recordar que en este estudio se está trabajando únicamente con personas que ejercen en todos los dominios de vida. Rojas (2010) ha encontrado que para personas que no ejercen en el dominio familiar (personas que no están casadas y no tienen hijos) la satisfacción en los dominios amistad y tiempo adquiere mayor relevancia.

obtener mejores estimadores para los coeficientes de los dominios de vida. Se observa también que hay una tendencia a la reducción en la satisfacción de vida de los costarricenses; la probabilidad de estar satisfecho con la vida cae en 5 puntos porcentuales entre 2004 y 2008.

La bondad del ajuste puede considerarse aceptable para este tipo de regresiones probit ordinales y sobre todo para ecuaciones que intentan explicar el bienestar subjetivo, con un 47 por ciento de las observaciones clasificadas acertadamente.

EXPLICANDO LA SATISFACCIÓN EN DOMINIOS DE VIDA

El enfoque de dominios de vida busca entender la satisfacción de vida de las personas a partir de su satisfacción en los dominios de vida —este fue el tema de estudio de la sección 4. Un segundo nivel de acercamiento al estudio del bienestar busca encontrar aquellos factores que explican la satisfacción en cada dominio de vida. La satisfacción que la persona experimenta en los dominios de vida puede depender de las características socio-económicas y demográficas de la persona (Cheung y Leung 2004). Por ejemplo, podría pensarse que hay diferencias entre hombres y mujeres respecto a la satisfacción experimentada en los dominios de vida; las cuales pueden originarse por diferencias en rasgos psicológicos, en roles que se desempeñan en la sociedad, y en diferencias en la educación familiar que se recibe (Eagly 1987). Las diferencias en el rol social y en la educación familiar dependen de factores como la cultura y las tradiciones (Mallard, Lance y Michalos 1997).⁹

Se utiliza la técnica de regresión probit ordinal para estudiar el impacto de los factores socio-demográficos y económicos en la satisfacción en cada dominio de vida. Por ello, se estima el conjunto de regresiones (2):

$$Sd_{ki} = f(\text{mujer}_i, \text{edad}_i, \text{edu}_i, \text{ingreso}_i, \text{rural}_i, D_{2006}, D_{2008}, RP_i), \quad (2)$$

$k = 1, 2, \dots, 7,$

donde

SD_{ki} = la satisfacción de la persona i en el dominio k , en escala categórica; k = económico, laboral, familia, resto de familia, tiempo, comunal, y amistad

$Mujer_i$ = 1 si la persona i es mujer, 0 si es hombre.

$Edad_i$ = se crean cinco grupos de edad: 18–29, 30–39, 40–49, 50–59, más de 60 años de edad

Edu_i = se definen cuatro categorías para el nivel educativo: sin estudios formales, nivel bajo (incluye secundaria incompleta, primaria completa o sin estudios en el sistema formal), nivel medio (secundaria completa, académica o técnica) y nivel alto (estudios universitarios)

$Ingreso_i$ = ingreso mensual del hogar de la persona i medido en miles de colones del año 2008

$Urbano_i$ = 1 si la persona i vive en zona urbana, 0 si vive en zona rural

9. Por esta razón los resultados concretos que se encuentren en esta investigación son pertinentes únicamente para Costa Rica.

Cuadro 5 Explicando la satisfacción en dominios de vida: Modelo de regresión probit ordenado, Ecuación (2), efectos marginales+ y significancia estadística

	Económico	Laboral	Familia	Resto de familia	Tiempo	Comunal	Amistad
Año 2006	.008	-.017	-.061***	-.027	.011	.020	-.013
Año 2008	.020	-.031*	-.074***	-.117***	-.013	-.010	-.088***
Mujer	-.035***	-.021*	.011	.055***	-.002	.015	.047***
Edad ^a							
25–34	-.043**	-.003	-.007	-.045	-.036*	.016	.000
35–44	-.107***	-.000	-.021	-.043	-.026	-.004	-.012
45–54	-.075***	.031	-.004	-.029	.025	.034*	.055**
55–64	-.053**	.037	.001	.021	.085***	.065***	.151***
65 o más	-.004	.101***	.037	.161***	.195***	.123***	.186***
Educación ^b							
baja	-.0593	-.015	-.001	.001	.022	-.007	-.008
media	-.009	.045	.007	-.018	.021	.023	.000
superior	.007	.088***	.064***	.130***	.020	.015	.076*
Log ingreso ^c	.174***	.084***	.049***	.081***	.013	.009	.052***
Urbano ^d	.036*	.043**	.032*	-.003	.029**	.000	-.008
Rasgos de personalidad	1.868***	1.881***	1.800***	2.719***	1.196***	1.040***	2.153***
Probabilidad de estar muy satisfecho	.316	.286	.367	.296	.166	.175	.210

Nota: Efectos marginales calculados para una persona con las siguientes características: hombre, de edad entre veinticuatro y treinta y cuatro años, nivel medio de educación, vive en zona urbana, ingreso promedio y promedio en la variable Proxy de rasgos de personalidad. Mide la probabilidad general de estar “muy satisfecho”, y el cambio marginal de lograr esta probabilidad respecto a cambios en las variables independientes.

^aLa edad de referencia es 18–24 años.

^bEl nivel de educación de referencia es sin educación en el sistema formal.

^cLogaritmo natural del ingreso del hogar, en dólares US

^dLa categoría de referencia es vivir en zona rural.

*Sig. al 90%. **Sig. al 95%. ***Sig. al 1%. Hipótesis nula: Coeficiente estimado igual a cero.

Las otras variables en la Ecuación (2) ya han sido definidas previamente. En el Cuadro 5 se muestran los efectos marginales estimados con base en los coeficientes estimados para cada dominio de vida a partir de la Especificación (2).

La importancia de las variables socio-económicas y demográficas para la satisfacción en los dominios de vida se describe a continuación.

El ingreso del hogar

El ingreso es una variable significativa para la satisfacción en cinco dominios de vida: económico, laboral, resto de familia, amistad y familia. Como es de esperar, el impacto del ingreso en el dominio económico es mucho mayor que en los otros dominios. Un aumento de 175 por ciento en el ingreso del hogar genera un aumento en la probabilidad de estar muy satisfecho de 17 puntos porcentuales. El impacto del ingreso es menor para la satisfacción en los otros dominios de vida. Los resultados sugieren que el ingreso tiene un impacto muy pequeño en la satisfacción en los dominios comunal y tiempo.

Género

Las mujeres tienen una mayor probabilidad de estar muy satisfechas en los dominios resto de familia y amistad. Para el dominio resto de familia la diferencia es de casi 6 puntos porcentuales, mientras que esta diferencia es de 5 puntos porcentuales para el dominio amistad. Sin embargo, las mujeres tienen una menor satisfacción en los dominios económico (4 puntos porcentuales) y laboral (2 puntos porcentuales).

Educación

No se aprecian diferencias significativas en la satisfacción en dominios de vida para el caso de niveles bajos y medios de educación. Sin embargo, la educación superior genera un impacto favorable en la satisfacción en los dominios laboral, resto de familia, familia y amistad.

Con respecto a las personas sin educación formal, el tener educación superior incrementa en 13 puntos porcentuales la probabilidad de estar muy satisfecho en el dominio resto de familia, 9 puntos porcentuales en el dominio laboral, 8 puntos porcentuales en el dominio de amistad y 6 puntos porcentuales en el dominio familiar.

Edad

El efecto de la edad sobre la satisfacción que las personas experimentan es muy diferente entre dominios de vida. Los resultados del Cuadro 5 toman como referencia el grupo de población que tiene entre dieciocho y veinticuatro años de edad. La satisfacción económica pareciera mostrar una forma de U con la edad; la probabilidad de estar muy satisfechos económicamente es 11 puntos porcentuales

menor para las personas con una edad entre los treinta y cinco y los cuarenta y cinco años. La satisfacción laboral es significativamente superior para las personas con edad superior a sesenta y cinco años. Esta tendencia de satisfacción ascendente con la edad se observa también en los dominios resto de familia, tiempo, comunal y amistad. Es notorio el hecho de que la satisfacción en el dominio familiar es bastante estable a lo largo de la edad de las personas.

Zona urbano/rural

La zona de residencia influye en la satisfacción en los dominios económico, laboral, familia y tiempo. En todos estos dominios de vida la probabilidad de estar muy satisfecho se incrementa al vivir en zona urbana.

Tendencia temporal

Las variables dummy para los años 2006 y 2008 permiten identificar tendencias temporales. Se observa que los costarricenses han experimentado una caída en su satisfacción en los dominios de vida laboral, familia, resto de familia y amistad entre los años 2004 y 2008.

CONSIDERACIONES FINALES

Esta investigación ha propuesto el uso del enfoque de bienestar subjetivo para aproximarse al estudio del bienestar. Se ha argumentado que el bienestar relevante para las personas es aquel que experimentan en su vida cotidiana y el cual sustenta sus decisiones más importantes. Se ha argumentado también que la única manera de conocer ese bienestar es mediante la pregunta directa a la persona y aceptando su reporte como información válida sobre su bienestar. Puede afirmarse que el enfoque de bienestar subjetivo constituye un salto cualitativo en el estudio del bienestar con respecto a enfoques basados en la presunción o la imputación. A diferencia de muchos constructos académicos que discuten acerca del bienestar, el bienestar experimentado es cercano a las personas y a su experiencia de vida. Por ello, el estudio del bienestar subjetivo debe ser consideración fundamental de toda política pública que aspire a tener un impacto en el bienestar que es relevante para las personas.

La investigación ha mostrado que para entender el bienestar de las personas es necesario ir más allá de la actual segmentación disciplinaria. El enfoque de dominios de vida permite y obliga a acercarse al estudio del bienestar desde una óptica interdisciplinaria. Este enfoque también permite comprender la complejidad de factores que intervienen en el bienestar de las personas y expone claramente las limitaciones de enfoques disciplinarios que centran toda su atención en un reducido número de variables.

La investigación ha estudiado el bienestar subjetivo en Costa Rica; un país de ingreso per cápita medio y que consistentemente muestra indicadores muy favorables de bienestar subjetivo. El trabajo ha presentado muchas razones para expli-

car el por qué es posible tener un alto bienestar subjetivo con un ingreso per cápita medio. Se ha mostrado que en la vida hay más que el nivel de vida, y que aunque el ingreso influye en la satisfacción, el bienestar que las personas experimentan no es determinado por su situación en el dominio económico ni por su nivel de ingreso. La investigación ha encontrado que la satisfacción de vida emerge a partir de la satisfacción en muchos dominios de vida y no solo en el dominio económico; esto resulta obvio cuando se acepta que se está hablando del bienestar de personas de carne y hueso y no de consumidores abstractos. Si bien el ingreso tiene un impacto positivo y estadísticamente significativo en la satisfacción en muchos dominios de vida, se ha mostrado que su impacto es grande en el dominio económico. En ningún dominio de vida, ni siquiera en el económico, podría afirmarse que el ingreso es determinante de la satisfacción; ya que la bondad del ajuste sugiere que es bastante probable encontrar observaciones con ingreso bajo y alta satisfacción o con ingreso alto y baja satisfacción. Por ello, no puede asociarse el ingreso al bienestar, y en consecuencia, es explicable el encontrar casos como el de los costarricenses, quienes en promedio disponen de un ingreso per cápita medio mientras que su satisfacción de vida se ubica entre las más altas del planeta.

La alta satisfacción de vida de los costarricenses puede explicarse como el resultado de un ingreso medio que es suficiente para generar una satisfacción económica adecuada, y de una satisfacción relativamente alta en otros dominios de vida que son de gran relevancia para el bienestar, como lo son los dominios familiar, laboral y tiempo.

La investigación sugiere que para que las personas disfruten de una alta satisfacción de vida es necesario que cuiden de todas aquellas áreas donde ejercen como seres humanos. La política pública también debería acercarse a la promoción del bienestar reconociendo la multiplicidad de facetas que influyen en el bienestar de los seres humanos.

REFERENCIAS

- Argyle, Michael
2002 *The Psychology of Happiness*. New York: Routledge.
- Cheung, Chau-Kiu, y Kwan-Kwok Leung
2004 "Forming Life Satisfaction among Different Social Groups during the Modernization of China". *Journal of Happiness Studies* 5: 23–56.
- Clark, Andrew, y Andrew Oswald
1994 "Unhappiness and Unemployment". *Economic Journal* 104: 648–659.
- Crooker, Karen, y Janet Near
1998 "Happiness and Satisfaction: Measures of Affect or Cognition?" *Social Indicators Research* 44: 195–224.
- Cummins, Robert
1996 "The Domains of Life Satisfaction: An Attempt to Order Chaos". *Social Indicators Research* 38: 303–332.
- 1997 *Comprehensive Quality of Life Scale—Adult*, 5a ed. Melbourne, Australia: Deakin University.
- 1999 *Directory of Instruments to Measure Quality of Life and Cognate Areas*. Melbourne, Australia: Deakin University.
- 2003 "A Model for the Measurement of Subjective Well-Being through Domains". Draft. Deakin University, Melbourne, Australia.

- Di Tella, Rafael, Robert MacCulloch y Andrew Oswald
2001 "Preferences over Inflation and Unemployment: Evidence from Surveys of Happiness". *American Economic Review* 91: 335–341.
- Diener, Ed
1984 "Subjective Well-Being". *Psychological Bulletin* 95: 542–575.
- Dohmen, Joep
2003 "Philosophers on the 'Art-of-Living'". *Journal of Happiness Studies* 4: 351–371.
- Eagly, Alice H.
1987 *Sex Differences in Social Behavior: A Social-Role Interpretation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Easterlin, Richard A.
1974 "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence". In *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*, editado por Paul A. David and Melvin W. Reder, 89–125. New York: Academic Press.
1995 "Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?" *Journal of Economic Behavior and Organization* 27 (1): 35–48.
2001 "Income and Happiness: Towards a Unified Theory". *Economic Journal* 111: 465–484.
- Ferrer-i-Carbonell, Ada
2002 "Subjective Questions to Measure Welfare and Well-Being: A Survey". Tinbergen Institute Discussion Papers No. 02-020/3, University of Amsterdam, Amsterdam.
- Ferrer-i-Carbonell, Ada, y Paul Frijters
2004 "How Important Is Methodology for the Estimates of Determinants of Happiness?" *Economic Journal* 114: 641–659.
- Frey, Bruno, y Alois Stutzer
2000 "Happiness, Economy and Institutions". *Economic Journal*, 110: 918–938.
- Headey, Bruce, Elsie Holmström y Alexander Wearing
1984 "The Impact of Life Events and Changes in Domain Satisfaction on Well-Being". *Social Indicators Research* 15: 203–227.
1985 "Models of Well-Being and Ill-Being". *Social Indicators Research* 17: 211–234.
- Headey, Bruce, y Alexander Wearing
1992 *Understanding Happiness: A Theory of Subjective Well-Being*. Melbourne, Australia: Longman Cheshire.
- Hicks, John
1941 "Education in Economics". *Transactions of the Manchester Statistical Society*, 30 de abril.
- Lu, Luo, y Robin Gilmour
2004 "Culture and Conceptions of Happiness: Individual Oriented and Social Oriented SWB". *Journal of Happiness Studies* 5: 269–291.
- Lyubomirsky, Sonja
2001 "Why Are Some People Happier Than Others? The Role of Cognitive and Motivational Processes in Well-Being". *American Psychologist* 56: 239–249.
- Mallard, Alison, Charles Lance y Alex Michalos
1997 "Culture as a Moderator of Overall Life Satisfaction-Life Facet Satisfaction Relationship". *Social Indicators Research* 40: 259–284.
- McBride, Michael
2001 "Relative-Income Effects on Subjective Well-Being in the Cross Section". *Journal of Economic Behavior and Organization* 45: 251–278.
- Meadow H. L., J. T. Mentzer, D. R. Rahtz y J. Sirgy
1992 "A Life Satisfaction Measure Based on Judgment Theory". *Social Indicators Research* 26: 23–59.
- Meier, Gerald
1991 "Pareto, Edgeworth and Hicks: The Education of an Economist". *Review of Political Economy* 3: 349–353.
- Michalos, Alex
1980 "Satisfaction and Happiness". *Social Indicators Research* 8: 385–342.
1985 "Multiple Discrepancy Theory". *Social Indicators Research* 16: 347–413.

Oswald, Andrew

- 1997 "Subjective Well-Being and Economic Performance". *Economic Journal* 197: 1815–1831.

Rojas, Mariano

- 2006 "Well-Being and the Complexity of Poverty: A Subjective Well-Being Approach". In *Understanding Human Well-Being*, edited by Mark McGillivray and Matthew Clarke, 182–206. Tokyo: UN University Press.
- 2007a "The Complexity of Well-Being: A Life-Satisfaction Conception and a Domains-of-Life Approach". In *Researching Well-Being in Developing Countries: From Theory to Research*, edited by Ian Gough and Allister McGregor, 259–280. Cambridge: Cambridge University Press.
- 2007b "Heterogeneity in the Relationship between Income and Happiness: A Conceptual-Referent-Theory Explanation". *Journal of Economic Psychology* 28: 1–14.
- 2008 "Experienced Poverty and Income Poverty in Mexico: A Subjective Well-Being Approach". *World Development* 36 (6): 1078–1093.
- 2009 "A Monetary Appraisal of Some Illnesses in Costa Rica: A Subjective Well-Being Approach". *Pan American Journal of Public Health* 26 (3): 244–254.
- 2010 "Domain-Absentee Persons and the Explanatory Structure of Life Satisfaction". Documento de trabajo, Latin American Faculty of Social Sciences, Ciudad de México.

Salvatore, Nadine, y Teresa Muñoz Sastre

- 2001 "Appraisal of Life: 'Area' versus 'Dimension' Conceptualizations". *Social Indicators Research* 53: 229–255.

Sumner, L. W.

- 1996 *Welfare, Happiness, and Ethics*. Oxford, U.K.: Clarendon Press.

van Praag, Bernard, y Ada Ferrer-i-Carbonell

- 2004 *Happiness Quantified: A Satisfaction Calculus Approach*. Oxford: Oxford University Press.

van Praag, Bernard, Paul Frijters y Ada Ferrer-i-Carbonell

- 2003 "The Anatomy of Subjective Well-Being". *Journal of Economic Behavior and Organization* 51: 29–49.

Veenhoven, Ruut

- 1984 *Conditions of Happiness*. Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic.
- 1992 *Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations, 1946–1992*. Rotterdam: Erasmus University.
- 1996 "Developments in Satisfaction Research". *Social Indicators Research* 37: 1–45.
- 2003 "Arts-of-Living". *Journal of Happiness Studies* 4: 373–384.