

## EDITOR'S NOTE

The first item of news that we would like to include in this review of the main events of 2011 is the announcement that Alan Dye (Columbia University) is stepping down as co-editor, following a long period of collaboration with the *Revista*, which began in 2006. We are grateful to Alan for his support, professionalism and hard work throughout this period. We would like to welcome Bill Summerhill, UCLA (University of California, Los Angeles), who has been co-editor since November 2011.

Our first impact factor of the year 2010 in the Thomson Reuters Journal Citation Reports (JCR) was published in June 2011. The result, which measures the number of articles cited in relation with the number of articles published in 2010, was a modest ratio of 0.171. Citations are those of members of the JCR club during the year and refer only to citations of *Revista de Historia Económica* (RHE) articles published during 2010 and the 2 previous years. Citations of articles published in 2007 and previous years, then, are not included in this figure. This impact factor was obtained thanks to a mere five citations (four in 2009 and one in 2008), as two citations that appear in the JCR database were excluded for unknown reasons and, in consequence, cannot be included. In contrast, the number of JCR citations in 2010 of articles published in the RHE-Journal of Iberian and Latin American Economic History (JILAEH) since its foundation is 117. We believe that this figure represents our international influence more accurately. Economic historians tend not to cite very recent works and a large majority of our citations are lost when it comes to placing our journals in international rankings, especially in the economic area. Given that the international influence of a journal is measured exclusively in terms of its «impact factor», we would encourage economic historians to cite the most recent relevant articles.

In October, we inaugurated our *online Scholarone Manuscript* repository, which means the *Revista* is now managed by a more efficient automated system. As from now, therefore, original research papers should be sent online to <http://mc.manuscriptcentral.com/rhe-jilae> and all communication between the authors and editors, referees or the journal itself will take place via this system. It will also be possible to follow the article through the various stages before publication. This type of digital archive system is used in the management of most international academic journals and, without doubt (after having made the small initial effort required), represents a step forward in the modernisation of the *Revista* as well as an additional channel of communication between authors, referees and the editorial team.

Since such statistics have been published by the *Revista*, the number of papers received annually has been twenty-three, thirty, forty-one, forty-six,

fifty-seven and forty-four for the years 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 and 2011 (see the separate figures that follow for the year 2011), respectively. The number of original research papers received each year by the RHE-JILAEH has doubled between 2006 and 2010-2011, which represents an annual increase of 25 percent. The year 2011 was the first year in which the number of articles received between January and 15<sup>th</sup> December fell. It is true that the articles received and rejected overlap from one year to the next and the record figure of fifty-seven articles received in 2010 may explain the drop in 2011. Nevertheless, these figures probably indicate that we have reached an initial ceiling in terms of the number of articles we can manage in line with our quality standards (our rejection rate). The overlap between the high number of articles received last year and this year's lower figure also explains this year's high rate of rejection (75 percent) in comparison with annual rates of 47, 41 and 45 percent for the years 2008, 2009 and 2010, respectively. It is difficult to measure the quality of the articles published but this is, in some way, related to the number of articles received and rejected, taking the overlap from one year to the next into consideration. The quality of the process can be measured by average evaluation time. In 2011, the figures indicate a slight improvement on those of 2010 in terms of both a reduction in the percentage of articles requiring an evaluation process of more than 4 months and an increase in those requiring less than 3 months. These figures seem to show a slight improvement in the efficiency of the evaluation procedure given that the number of editorial rejections at the «*pronta revisión*» stage is very similar to last year.

In 2011, the number of original papers received concerning Latin American history (46 percent) exceeded those concerning Iberian history (44 percent). The Latin American share has been increasing since 2006 and this situation is not, therefore, surprising. It does, however, mark a significant moment in the history of the RHE-JILAEH and, probably, also in the 30-year history of the *Revista de Historia Económica*. This situation serves to consolidate the Latin American identity of the journal and represents a success for the current pro-Latin American editorial line. The number of articles received in English has increased from 9 and 20 percent in 2006 and 2007 to 27 and 35 percent in 2008 and 2009, respectively. In 2010 and 2011, almost half of the articles received were written in English. We believe that, after 5 years of growth in a context of stiff national and international competition, these figures allow us to be optimistic. It is true, however, that we are probably approaching a point of balance and it is likely that the situation will tend to stabilise in the years to come in terms of topics covered, language and the number of articles received.

Last but by no means least; we would like to insist, as we do each year, that we are proud to be able to express our recognition of one of the most important assets of the RHE-JILAEH: its team of international referees. We express our gratitude and respect and, as is usual, publish their names in the following list.

STATISTICS FOR EVALUATION PERIODS AND THE SITUATION OF ORIGINAL RESEARCH PAPERS DURING 2011

Length of evaluation process	2011		2011	
	Total articles		Articles submitted in 2011	
Under 3 months	33	58%	33	75%
Between 3 and 4 months	1	2%	1	2%
Over 4 months	15	26%	2	5%
Under evaluation	8	14%	8	18%
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>100%</b>	<b>44</b>	<b>100%</b>
Results	2011		2011	
	Total articles		Articles submitted in 2011	
Accepted	15	26%	3	7%
Peer rejection	8	14%	7	16%
In process	3	5%	3	7%
Under evaluation	5	9%	5	11%
Editor's rejection	26	46%	26	59%
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>100%</b>	<b>44</b>	<b>100%</b>

GEOGRAPHICAL DISTRIBUTION AND TOPICS OF TOTAL ARTICLES IN 2011

Regional distribution	
Global history	10%
Latin American	46%
Iberian Peninsula	44%
<b>Total</b>	<b>100%</b>
Topics	
Agriculture, farming and fishing	4%
Economic growth and development	19%
Demography, population and education	5%
Public funds, monetary and financial history	18%
Corporate history	11%
Methodology, historiography and sources	0%
Mining, industry, energy and construction	12%
Miscellaneous	4%
Economic thought	5%
Prices, salaries, income and profit	4%
Foreign sector	16%
Transport, communication and national trade	4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

REJECTION RATE

Articles rejected (total)	60%
Articles rejected (received during 2011)	75%

## NOTA DE LOS EDITORES

Para comenzar con las noticias ocurridas a lo largo del año 2011, querríamos en primer lugar anunciaros la baja como coeditor de Alan Dye (Columbia University), que da por concluida una ya larga colaboración con la Revista desde el año 2006. Nuestro agradecimiento a Alan por su apoyo, profesionalidad y trabajo durante todos estos años. La bienvenida es para Bill Summerhill, UCLA (University of California, Los Angeles) que viene calentando motores como coeditor desde noviembre del 2011.

En junio del 2011 se publicó nuestro primer factor de impacto del año 2010 en JCR de Thomson Reuters. El resultado ha sido un modesto ratio de 0,171, que mide el número de artículos citados en relación con el número de artículos publicados en el año 2010. Las citas son las de los miembros del club JCR durante el año corriente y se refieren solo a las citas de los artículos de nuestra Revista publicados en el mismo año 2010 y en los dos años anteriores. Es decir, las citas de los artículos publicados en los años 2007 y anteriores no forman parte del factor de impacto. Este factor de impacto ha sido obtenido gracias solo a 5 citas (4 en el 2009, 1 en el 2008), ya que 2 citas verificadas por su propia base de datos han sido excluidas por razones desconocidas y en consecuencia no podrán ser nunca incorporadas. En contraste, el número de citas JCR en el año 2010 de los artículos publicados en RHE-JILAETH a lo largo de toda su vida ha sido de 117. Este sería a nuestro entender un indicador más representativo de su influencia internacional. Los historiadores económicos no citamos trabajos muy recientes y una gran mayoría de nuestras citas quedan perdidas a la hora de situar nuestras revistas en los rangos internacionales, sobre todo en el área de economía. Dado que la medición de la influencia internacional de una Revista se hace exclusivamente en referencia a su "factor de impacto", animamos a los historiadores económicos a citar los artículos pertinentes más recientes.

En octubre del año 2012 abrimos nuestro nuevo repositorio online Scholarone Manuscript y por tanto disponemos de una gestión automatizada más eficiente de la Revista. A partir de este momento por tanto los originales de investigación deberán ser enviados "online" a <http://mc.manuscriptcentral.com/rhe-jilaeh> y todas las comunicaciones de los autores con los editores, evaluadores, o la redacción de la revista así como el seguimiento de los artículos en sus sucesivas fases antes de su publicación podrán ser visualizados en este repositorio. Este tipo de repositorio de gestión de revistas académicas es usado por la mayoría de las revistas académicas internacionales, y es sin duda (después de un pequeño esfuerzo de aprendizaje) un paso adelante en la modernización de la Revista, así como una vía de comunicación adicional entre autores, evaluadores y equipo editorial.

Desde que esta Revista publica estadísticas el número de los originales recibidos anualmente han sido de 23, 30, 41, 46, 57 y 44 respectivamente entre los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011 (ver las correspondientes estadísticas que se adjuntan a continuación del año 2011). Por tanto, hemos

duplicado el número de originales de investigación recibidos anualmente por RHE-JILAEH entre el año 2006 y el 2010-2011, lo que significa un incremento del 25% por ciento anual. Por primera vez el pasado año 2011 presentamos un declive en la llegada de artículos de enero a 15 de diciembre. Ciertamente los artículos recibidos y rechazados se solapan entre años consecutivos y el récord de 57 artículos recibidos el año pasado podría explicar el declive de este. Sin embargo probablemente también estos números muestran que estamos llegando a un primer techo en el número de artículos que podemos gestionar manteniendo los estándares de calidad (es decir nuestra tasa de rechazo). El solapamiento entre el alto número de artículos recibidos el año pasado y el bajo de este explica también la alta tasa de rechazo de este año (el 75%), cuando la tasa de rechazo histórica de los artículos recibidos anualmente ha sido del 47%, 41%, 45% en los años 2008, 2009, 2010 respectivamente. Es difícil medir la calidad de los artículos publicados pero de alguna forma está relacionada con el número de artículos recibidos y en consecuencia rechazados, teniendo en cuenta el solapamiento entre años consecutivos. La calidad del proceso puede ser medida a su vez por los tiempos de evaluación medios. En el año 2011 las estadísticas ofrecen una ligera mejora de estos respecto al año 2010 tanto en la reducción del porcentaje de artículos con tiempos por encima de los 4 meses como en el incremento de los artículos cuyo proceso de evaluación ha llevado menos de tres meses. Estos números parecen mostrar por tanto una ligera mejora de la eficiencia en la evaluación ya que los rechazos editoriales en "pronta revisión" muestran números muy parecidos a los del año pasado.

En el año 2011 el número de originales recibidos de historia latinoamericana (46%) supera el número de originales recibidos de historia ibérica (44%), la cuota del primero ha sido creciente desde el año 2006. Por tanto, este "sorpasso" de la historia económica latinoamericana no es casual y representa una novedad desde la aparición de RHE-JILAEH y probablemente desde la existencia de Revista de Historia Económica hace 30 años. En este sentido podemos decir que representa una consolidación de la identidad iberoamericana de la revista y un éxito de su actual línea editorial latinoamericanista. De los artículos recibidos el número de los enviados en inglés ha pasado del 9% y 20% en los años 2006 y 2007, al 27% y 35% en el 2008 y 2009 respectivamente. En los años 2010 y 2011 casi la mitad de los artículos recibidos han sido ya en lengua inglesa como media. Consideramos que después de cinco años de crecimiento y en un contexto de fuerte competencia nacional e internacional estos números, nos permiten seguir siendo optimistas, aunque probablemente estemos llegando a nuestro punto de equilibrio y tanto la especialización temática, como la lengua y el número de originales enviados tiendan a estabilizarse en los próximos años.

Por último, pero no menos importante, no dejaremos de insistir todos los años en la sensación de orgullo que nos produce poder expresar nuestro reconocimiento a uno de los capitales más valiosos con los que cuenta RHE-JILAEH: su plantel de activos evaluadores internacionales. Nuestro agradecimiento y respeto a los mismos lo mostramos, como es habitual, publicando sus nombres a continuación.

ESTADÍSTICAS DE LOS TIEMPOS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DURANTE EL AÑO 2011

Duración del Proceso de Evaluación	2011		2011	
	Artículos activos		Artículos recibidos en el año	
Menos de 3 meses	33	58%	33	75%
Entre 3 y 4 meses	1	2%	1	2%
Más de 4 meses	15	26%	2	5%
En evaluación	8	14%	8	18%
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>100%</b>	<b>44</b>	<b>100%</b>
Resultados	2011		2011	
	Artículos activos		Artículos recibidos en el año	
Aceptados	15	26%	3	7%
Rechazados	8	14%	7	16%
En revisión	3	5%	3	7%
En evaluación	5	9%	5	11%
Rechazos Editoriales	26	46%	26	59%
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>100%</b>	<b>44</b>	<b>100%</b>

DISTRIBUCIÓN Y TEMAS DE LOS ARTÍCULOS EN 2011

Distribución Regional	
Historia Global	10%
Historia Latinoamericana	46%
Historia de Iberia	44%
	100%
Distribución Temas	
Agricultura, ganadería y pesca	4%
Crecimiento y desarrollo económico	19%
Demografía, población y educación	5%
Hacienda Pública; historia monetaria y financiera	18%
Historia Empresarial	11%
Metodología, historiografía y fuentes	0%
Minería, industria, energía y construcción	12%
Miscelánea	4%
Pensamiento Económico	5%
Precios, salarios, rentas y beneficios.	4%
Sector Exterior	16%
Transportes, comunicaciones y comercio interior	4%
	100%

IMPACTO

Rechazos artículos activos	60%
Rechazos artículos recibidos año 2011	75%

ACKNOWLEDGEMENT TO REFEREES IN 2011  
 RECONOCIMIENTO A EVALUADORES EN 2011

Carlos	Álvarez Nogal	(Universidad Carlos III de Madrid)
Francesca	Antolín Fargas	(Universitat de Barcelona)
Jesús	Astigarraga Goenaga	(Universidad de Zaragoza)
Anna María	Aubanell Jubany	(Universitat Autònoma de Barcelona)
Isabel	Bartolomé Rodríguez	(Universidad de Sevilla)
Jörg	Baten	(Universität Tübingen)
Reto	Bertoni	(Universidad de la República, Uruguay)
Concha	Betrán	(Universidad de València)
Luis María	Bilbao	(Universidad Autónoma de Madrid)
Wayne H.	Bowen	(Ouachita Baptist University, Arkansas)
Miguel Ángel	Bringas Gutiérrez	(Universidad de Cantabria)
Victor	Bulmer-Thomas	(Institute for the Study of the Americas, University of London)
Óscar	Calvo González	(World Bank)
Pedro	Carasa Soto	(Universidad de Valladolid)
John H.	Coatsworth	(Columbia University)
Melissa	Dell	(Massachusetts Institute of Technology, Estados Unidos)
Gerardo	Della Paolera	(American University of Paris)
James L.	Dietz	(California State University, Fullerton)
Rafael	Dobado	(Universidad Complutense, Madrid)
Jordi	Domènech	(Universidad Carlos III de Madrid)
Stanley	Engerman	(University of Rochester)
José María	Fanelli	(CEDES, Centro de Estudios de Estado y Sociedad, Buenos Aires)
Marcella	Fantini	(Università di Bergamo/NERA Economic Consulting, Roma)
Giovanni	Federico	(European University Institute, Florencia)
Álvaro	Ferreira da Silva	(Nova School of Business & Economics, Lisboa)
Pedro	Fraile	(Universidad Carlos III de Madrid)
Leonor	Freire Costa	(Instituto Superior de Economia e Gestão, Lisboa)
Jorge	Gelman	(Instituto Ravignani y Universidad de Buenos Aires)
Pablo	Gerchunoff	(Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires)
Francisco	Goerlich	(Universitat de València)
Yadira	González de Lara Mingó	(Universitat de València)
Regina	Grafé	(Northwestern University)
William J.	Hausman	(The College of William & Mary, Estados Unidos)
Alfonso	Herranz	(Universidad de Barcelona)
Roy	Hora	(Universidad de San Andrés, Argentina)
Alejandra	Irigoin	(London School of Economics & Political Science)
Salomón	Kalmanovitz	(Universidad Jorge Tadeo Lozano, Colombia)
Herbert	Klein	(Barnard College, Columbia University)
Markus	Lampe	(Universidad Carlos III de Madrid)
Moramay	López-Alonso	(Rice University)
Vicent	Llombart	(Universitat de València)
Enrique	Llopis	(Universidad Complutense, Madrid)
Carlos	Marichal Salinas	(El Colegio de México)
Elena	Martínez Ruiz	(Universidad de Alcalá de Henares, Madrid)
Adolfo	Meisel Roca	(Banco de la República de Colombia)
Zacarias	Moutoukias	(Université Paris Diderot)
Gabriel	Odone	(Universidad de la República, Uruguay)

Kevin	O'Rourke	(Trinity College, Dublin)
Jordi	Palafox Gamir	(Universitat de València)
Gabriel	Porcile	(Universidade Federal do Paraná)
Gloria	Quiroga	(Universidad de Alcalá, Madrid)
Fernando Augusto	Rocchi	(Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires)
Joan Ramón	Rosés	(Universidad Carlos III de Madrid)
Carmen	Sarasúa García	(Universitat Autònoma de Barcelona)
Ernest	Sánchez Santiró	(Instituto Mora, Méjico)
Fabio	Sánchez Torres	(Universidad de los Andes, Bogotá)
Mª Teresa	Sanchís Llopis	(Universitat de València)
Carlos	Santiago Caballero	(Universidad Carlos III de Madrid)
Isabel	Sanz Villarroya	(Universidad de Zaragoza)
James	Simpson	(Universidad Carlos III de Madrid)
Mark	Spoerer	(Humboldt University, Berlin)
William R.	Summerhill	(UCLA)
Daniel A.	Tirado Fabregat	(Universitat de València)
Rafael	Uriarte Ayo	(Universidad del País Vasco)